PROCEDURĂ OPERAŢIONALĂ
PRIVIND EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENŢI/ MASTERANZI/ CURSANŢI

Nr. Crt.	Activitatea	Nume si prenume	Functia	Semnatura
1.	Elaborat	Lect.univ.dr. Andrei Mihai Cristea	Secretar Sef UHB	
2.	Verificat	Conf.univ.dr. Mihai Covaci	Președinte DAC	
3.	Avizat	Lect.univ.dr. Marinela Sîrbu	Președinte CEAC	
4.	Aprobat	Prof.univ.dr. Renata Gabriela Tatomir	Președinte Senat	
5.	Aprobat	Prof.univ.dr. Sever Irin Spanulescu	Rector	

L.S.

Editie	1	2	3	4	
Revizie	0	0	0	0	
Data	25.03.2008	23.09.2010	16.04.2024	18.09.2025	

DOCUMENTE DE REFERINŢĂ

- Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările şi completările ulterioare;
- Carta Universităţii Hyperion din Bucureşti;
- Regulamentele și metodologiile Universităţii Hyperion din Bucureşti;

1. SCOP

Procedura stabileşte modalitatea de evaluare de către, studenți/ masteranzi/ cursanți a activității desfăşurate de personalul didactic şi are ca scop analizarea la nivel de facultate şi universitate, a rezultatelor evaluării în vederea transparenței şi a formulării de politici privind calitatea instruirii.

2. DOMENIU

Procedura se aplică în cadrul Universității Hyperion din București pentru cursurile/ seminariile de la învățământul de zi şi frecvență redusă.

3. DEFINIŢII ŞI PRESCURTĂRI

TD – titularul de disciplină

4. DESCRIEREA PROCESULUI DE EVALUARE

4.1. Etape premergătoare evaluării
4.1.1. Biroul consiliului facultății stabileşte, înainte de începerea anului universitar, pe baza orarului pe discipline, programarea activităților de monitorizare şi evaluare a activităților didactice şi comisiile de evaluare ce vor participa la aceste acțiuni.
4.1.2. Comisia de evaluare pentru fiecare disciplină va fi compusă din 3 membri: 1 membru din partea conducerii şi 2 membri din departamentul din care face parte disciplina respectivă.

4.2. Desfăşurarea acțiunilor de evaluare şi monitorizare
4.2.1. Acțiunile de evaluare şi monitorizare se vor desfăşura pe baza programării stabilite, pentru toate disciplinele din planul de învățământ, la orele de curs/seminar, în prezența comisiei de evaluare.
4.2.2. Comisia de evaluare înmânează studenților/masteranzilor/cursanților chestionarul de evaluare (Anexa 1) ce urmează a fi completat, explicându-li-se, totodată, rolul acestuia şi modul de completare, sau se distribuie către aceştia prin poşta electronică a link-ului catre google forms.
4.2.3. Chestionarul se completează de către student/masterand/cursant prin încercuirea punctajului acordat sau prin marcarea variantei alese pentru fiecare criteriu de evaluare. În cazul în care studentul/masterandul/cursantul doreşte să corecteze unele răspunsuri va bara prin haşurare răspunsul inițial.
4.2.4. Timpul alocat pentru explicații şi completarea chestionarului este de cca. 30 minute. După completare, chestionarele sunt predate de către cadrul didactic comisiei de evaluare pentru ca datele să fie centralizate, în „Centralizatorul chestionarelor de evaluare”.

4.2.5. În cazul în care comisia constată că sunt necesare măsuri de îmbunătățire, va face recomandări care vor fi consemnate în „Fişa de evaluare a disciplinei".
4.2.6. Fişele de evaluare ale disciplinelor sunt analizate în Consiliul facultății şi, dacă este cazul, aprobă recomandările privind măsurile de îmbunătățire propuse de comisie.

5. RESPONSABILITĂŢI

a. Senatul Universității
– aprobă procedura;
– aprobă reviziile procedurii.
b. Rectorul Universității
– impune aplicarea procedurii.
c. Comisia de evaluare şi asigurare a calității programelor de licență şi masterat (CEAC)
– avizează implementarea/modificarea/retragerea procedurii;
- răspunde pentru completarea şi prelucrarea corectă a informațiilor rezultate în urmă evaluării.
d. Departamentul pentru asigurarea calității (DAC)
– verifică, difuzează şi înregistrează procedura.
e. Decanii, directorii de departamente, personalul didactic
– aplică procedura şi răspund pentru planificarea şi realizarea acțiunilor de evaluare conform prezentei proceduri.

6. AVIZĂRI ŞI MODIFICĂRI ALE PROCEDURII

6.1. Procedura se avizează de CEAC şi se aprobă de Senatul Universității Hyperion din Bucureşti.
Pe baza experienței urmează să se formuleze propuneri de îmbunătățire a procedurii.
6.2. Modificările se inițiază de către orice structură organizațională din cadrul Universității. Propunerea se înaintează CEAC prin DAC.
6.3. Orice ediție sau revizie este avizată de CEAC şi se aprobă de Senatul Universității Hyperion din Bucureşti.

ANEXA 1

CHESTIONAR DE EVALUARE A DISCIPLINEI DE STUDIU ŞI A CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENŢI/MASTERANZI/CURSANŢI

Facultatea _____

Denumirea cursului _____

Titular curs _____

- Vă rugăm să apreciaţi cu onestitate şi responsabilitate, potrivit propriei opinii, nivelul la care titularul de curs îndeplineşte criteriile menţionate mai jos.
- Bifaţi în căsuţele corespunzătoare nivelul de performanţă considerat potrivit scalei:
  0 - Foarte slab; 1 – slab; 2 – satisfăcător; 3 – bine; 4 – foarte bine

Nr crt	Denumirea enunţurilor	0	1	2	3	4
1.	Obiectivele , intenţiile cursului, respectiv performanţele aşteptate de la studenţi/masteranzi/cursanţi sunt enunţate cu claritate la începutul cursului	☐	☐	☐	☐	☐
2.	Profesorul este punctual la ore şi valorifică timpul în întregime, pentru a ne explica sau dezbate problematica disciplinei	☐	☐	☐	☐	☐
3.	Limbajul profesional - ştiinţific utilizat de către profesor este accesibil, înţelegerea lui fiind facilitată de explicaţii, exemple şi demonstraţii concludente	☐	☐	☐	☐	☐
4.	Cursurile predate de profesor sunt consistente, nu prezintă reluarea unor cunoştinţe deja acumulate	☐	☐	☐	☐	☐
5.	Cursul prin organizare şi funcţionare, învaţă studentul/masterandul/cursantul să gândească, promovează capacităţile intelectuale generale şi specifice domeniului studiat.	☐	☐	☐	☐	☐
6.	Cursul promovează metode activ – participative, centrate pe student/masterand/cursant (implicarea lor în procesul predare – învăţare, dialog euristic, rezolvarea de situaţii problematice, simulări, activităţi pe microgrupuri, proiecte de cercetare)	☐	☐	☐	☐	☐

7.	Stilul de predare și conținutul utilizat sunt atractive și interesante în domeniul considerat	☐	☐	☐	☐	☐
8.	Bibliografia pe care o recomandă și suporturile de curs tipărite ne ajută să înțelegem mai bine problematica disciplinei	☐	☐	☐	☐	☐
9.	Sunt satisfăcută de modul în care profesorul folosește diferitele metode de predare și mijloace	☐	☐	☐	☐	☐
10.	Experiențele de cunoaștere profesională ale studenților/masteranzilor/cursanților, cunoștințele, deprinderile și competențele dobândite au crescut considerabil prin acest curs	☐	☐	☐	☐	☐
11.	Studenții/masteranzii/cursanții sunt informați din timp și neechivoc despre criteriile și modalitățile de evaluare a activității și rezultatelor lor profesionale	☐	☐	☐	☐	☐
12.	Profesorul este ușor abordabil, disponibil pentru comunicare, tratează Studenții/masteranzii/cursanții cu respect și considerație	☐	☐	☐	☐	☐
13.	Probele de evaluare utilizate sunt centrate pe aspecte importante ale materiei de studiu	☐	☐	☐	☐	☐
14.	Studenții/masteranzii/cursanții sunt învățați și încurajați să-și evalueze propriile performanțe și, de asemenea pe cele ale colegilor	☐	☐	☐	☐	☐
15.	Evaluarea activității profesionale a studenților/masteranzilor/cursanților este corectă, nepărtinitoare, reflectă stadiul real și nivelul de dezvoltare profesională a fiecărui student/masterand/cursant în parte	☐	☐	☐	☐	☐
16.	Sarcinile de învățare stabilite (concepte de asimilat, exerciții, probleme, lucrări de laborator, etc) au un volum și un grad de dificultate ce sunt conforme cu disponibilitățile studentului/masterandului/cursantului	☐	☐	☐	☐	☐
17.	Cursul a probat atașamentul profesional al cadrului didactic față de disciplină (interes pentru buna sa pregătire, susținere rațională și afectivă a problemei tratate, integrarea noutăților din domeniu)	☐	☐	☐	☐	☐
18.	Aș dori să mai studiez și o altă disciplină cu acest profesor	☐	☐	☐	☐	☐

Vă mulțumim!